

## 宣導事項

### ❖ 114 年度臺灣高等法院高雄分院暨轄區所屬法院法官與轄區律師座談會提案決議建請宣導事項

#### ※ 關於司法院網站、開庭部分：

請會員多多使用「**律師數位 QR Code**」功能；並另請協助促進當事人使用「**自動報到機**」。

#### ※ 關於書狀提出之部分：

- 請會員依照 114 年 8 月 29 日院台廳民一字第 1140101164 號令公布施行之「**民事訴訟書狀規則**」所定格式提出書狀。
- 依民事訴訟法，提出書狀應依當事人人數提出繕本或影本，已將繕本送達對造者，書狀正本宜註記「繕本或影本已送達對造」。
- 繕本涉及個資，律師提出前應先行遮掩。
- 代理案件如已定庭期，書狀應儘早送法

院，並於書記官確認庭期時迅速回覆。

#### ※ 關於家事部分：

- 為建構裁判方式所不能達到的替代性解決紛爭功能，且貫徹家事事件法調解前置主義以及紓減訟源等法律精神，請會員務必依法院通知之調解日期並偕同須參與之人員出席。
- 為達成家事事件法以謀求未成年子女利益、健全社會共同生活等為優先之立法精神，請會員協力敦促當事人積極參與法院親職課程等相關資源，並配合法院調解委員之促談工作。
- 為促成調解及審判程序妥速進行，請會員於起訴及聲請書狀宜記載當事人之聯絡電話；調解階段即應提出與調解標的法律關係、原因事實有關之文書證據，並配合法院依職權命為提出證據資料。

## 律師涉及刑事確定案件整理

### 壹、有罪案例

#### 一、律師涉及共犯詐欺得利案

##### （一）基礎事實

A 律師於某年月間，明知甲所開立如某法院刑事判決附表所示之支票因換票流出而未取回，均未遺失，竟共謀以偽稱票據權利

人遺失票據，辦理掛失止付後，通知銀行因掛失而止付票據金額，進而向法院聲請公示催告、除權判決等訴訟程序，以達佯裝為票據權利之人向付款行庫提領應由付款行庫留存止付之款項交與乙，另將部分款項交與丙，除免除甲負發票人應照支票文義擔保支票支付之責外，並使甲取得應留存止付金額先行

動用之不法利益，而涉犯刑法第 339 條之 4 第 1 項第 2 款三人以上共犯詐欺得利罪之案件，經檢察官提起公訴，嗣經法院判決處有期徒刑並緩刑，以及向國庫支付金額確定。

## （二）判決要旨

法院以行為人責任為基礎，審酌 A 律師前無前案紀錄；然其擔任律師事務所主持律師，得悉共同被告甲欲以欺罔方式詐欺法院、銀行，不僅未阻止，反協助指導辦理相關程序，所為造成影響支票信用性、金融秩序，所傷司法威信。A 律師僅坦承事實行為部分，否認犯有加重詐欺得利罪。審酌 A 律師因情急失慮而為本案犯行，實屬情輕法重，尚非無可憫恕，爰依刑法第 59 條酌予減輕其刑，量處有期徒刑捌月。另考量 A 律師前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，經此偵審程序應知警惕，行事更為謹慎而無再犯之虞，認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰宣告緩刑。惟 A 律師於案發初否認犯行，仍執意不法所為，應依刑法第 74 條第 2 項第 4 款規定，命向國庫支付金額。

## 二、律師涉及教唆偽證案

### （一）基礎事實

甲曾於某年月凌晨，以特定價格透過臉書私訊向乙購買甲基安非他命，雙方並於同日完成毒品交易。嗣因乙販毒遭提起公訴，案件由法院公開審理。被告甲以證人身分受傳喚，詎其於開庭途中，受乙之辯護人 B 律師教唆，即要求甲不要指認乙，並改稱是向乙「借」安非他命，且交易款項係歸還之前「借」款等語。被告甲應允此唆使，遂於前

案審理中，就案情有重要關係之事項，在供前具結後，變更偵查中供述，改口為虛偽證述，偽稱：未與乙進行毒品交易；復指毒品是乙請的；又謊稱通訊軟體訊息中的借一張是借現金去辦卡。其前開虛偽證述，因內容反覆矛盾，與卷附訊息內容及乙之自白不符，顯為迴護之詞，有使前案裁判陷於錯誤之危險。甲之所為涉犯刑法第 168 條之偽證罪；B 律師所為涉犯刑法第 168 條、第 29 條第 1 項之教唆偽證罪嫌。案經檢察官自動檢舉偵辦起訴，B 律師於法院準備程序中自白犯罪，經法院以簡易判決處刑，判處 B 律師教唆犯偽證罪，處有期徒刑並緩刑，以及應向公庫支付金額。

## （二）判決要旨

法院以行為人責任為基礎，就 B 律師所犯教唆偽證罪予以審酌其身為執業律師，本應遵守職業倫理規範，然其不思維護司法正確性，竟以積極作為教唆他人於販毒案件中，就案情重要事項為虛偽證述，意圖幫助他人脫罪。此行為嚴重妨害國家司法權之正確行使，侵害司法發現真實之目的，並造成司法資源浪費及程序延滯，所為實屬殊值非難。然念及 B 律師能坦認犯行之犯後態度，並審酌其擔任律師之身分等一切情狀，量處適當刑期。又 B 律師未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，且已於本院坦承犯行，法院認其經此偵審程序應已知所警惕，日後應能遵守法律，無再犯之虞。故本院認所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依法宣告緩刑貳年，以啟自新。復為促使 B 律師日後

戒慎其行，深自惕勵，依刑法第 74 條第 2 項第 4 款規定，命其應向公庫支付金額。

## 貳、無罪案例

### 一、律師涉及提供電子卷證案

#### （一）基礎事實

C 律師為執業律師，B 律師為其受僱律師，渠等均擔任檢察署偵辦之甲詐欺案件之選任辯護人，C 律師於甲遭羈押前、後，透過通訊軟體與甲之配偶乙聯繫，告知乙同案被告丙、丁已指認甲為集團負責人，且係對話中特定符號所指之人等偵查中秘密；嗣甲遭羈押後，乙前往律師事務所，因 C 律師不在，改由 D 律師與乙會談，D 律師提供甲詐欺案相關電子卷證供乙瀏覽，乙並當場翻拍前開電子卷證中之丙口卡相片，公訴人因認 C 律師及 D 律師二人所為，均涉犯刑法第 132 條第 3 項之非公務員洩漏國防以外之秘密罪嫌，嗣經法院判決無罪確定。

#### （二）判決要旨

法院審理結果，認為公訴人指被告二人涉犯洩密罪嫌，主要依憑證人乙（甲之配偶）之證述。然證人乙於警詢、偵查及原審審理中之證詞前後嚴重歧異，內容反覆不一，且其於第一審法院審理程序改證稱係從檢察官抗告書或旁聽電話得知，並否認於律師事務所會面或有人拿卷宗給其看，實情為何已有可疑。此外，證人乙上開證詞亦與其他證人稱其僅在律師事務所門口交付物品、未進會議室等情有所不同。是始終否認有何洩密犯行，自不能僅憑證人乙前後不一之證述，逕

認 B 律師、C 律師二人有洩漏秘密之犯行。公訴人認定二人罪嫌所提出之證據及證明方法，尚未達於可確信其為犯罪之程度，不能證明被告二人犯罪，因而判決 C 律師、D 律師二人無罪。

### 二、律師涉及提供聲請羈押資料案

#### （一）基礎事實

E 律師為執業律師，係檢察署偵辦丙違反廢棄物清理法案件之選任辯護人。丙因該案經法院裁定羈押並禁止接見通信後，其友人甲某透過通訊軟體要求 E 律師傳送該案之羈押裁定書（即押票），E 律師就偵查階段羈押審查程序中所涉之犯罪嫌疑人（含共犯乙）年籍資料、住居所、聲請羈押理由及證據方法等資訊，應允甲某之請託，將其在偵查階段所取得之檢察官聲請羈押書（含共犯乙資料）及其附件、法院法官押票及其附件翻拍後，以通訊軟體傳送予甲知悉。公訴人因認 E 律師涉犯刑法第 132 條第 3 項之非公務員洩漏國防以外之秘密罪嫌，及個人資料保護法第 41 條、第 20 條第 1 項之非公務機關未於蒐集特定目的必要範圍內利用個人資料罪嫌，嗣經法院判決無罪確定。

#### （二）判決要旨

法院審理結果對 E 律師應為無罪之諭知，主要理由如下：首先，公訴人所憑以認定 E 律師犯罪之最主要證據，即 E 律師與甲某之通訊對話紀錄及數位採證資料，係調查局人員於偵辦甲之他案時，在扣押甲某手機後，未依刑事訴訟法關於另案附帶扣押之規定，未具備「一目了然」、亦無「急迫性」



之情形下，以逐步擴大關鍵詞範圍之方式進行搜尋翻找，此舉違反法官保留原則，侵害 E 律師及甲之憲法隱私權，故依權衡人權保障與公共利益等均衡維護考量，該等證據不具證據能力。

其次，公訴人所指被告洩漏之文書，即羈押聲請書及其附件、法院押票及其附件，依刑事訴訟法及實務慣例，羈押裁定書因須送達予親友，具有公示性，不具秘密性；羈押聲請書亦因未經檢察官請求遮掩或封緘，並為裁定書所引用，亦不屬中華民國國防以外應秘密之文書，故 E 律師將其傳送予甲之

行為，並不構成刑法第 132 條第 3 項之罪。

末以，E 律師身為丙之辯護人，將載有丙及同案共犯乙低度私密個資之檔案傳送予受家屬諮詢之甲，係在合理利用範圍內，不具「獨占排他性」；且查無 E 律師有何惡意不當利用，亦無損害他人利益之意圖，丙及乙二人亦陳明未受損害，故亦不構成個人資料保護法第 41 條之非法利用個人資料罪。從而，法院認本案既無具證據能力之證據，亦欠缺各罪之構成要件，因而判決 E 律師無罪。

## 機關來文

### 財政部 114 年 8 月 11 日台財稅字第 114014591541 號函

主旨：檢送本部 114 年 8 月 11 日台財稅字第 114014591541 號公告預告修正「有限合夥組織創業投資事業租稅獎勵所得計算及申報辦法」草案，可上網參閱，網址為：<https://join.gov.tw/policies/detail/404cae3b-de4e-4063-bc42-a29051d30b6c>。

### 內政部移民署 114 年 9 月 2 日移署移字第 1140125190 號函

主旨：有關個人或企業涉嫌違反入出國及移民法案件之檢舉方式，請查照轉知。  
說明：

一、近來發現部分業者檢舉或反應個人或企業違反入出國及移民法（下稱移民法）案件時，還透過 LINE 等私人通訊軟體聯繫本署人員，除恐有資訊安全疑慮外，亦與本署受理民眾檢舉案件之正式管道與方式不符。

二、為落實「行政院及所屬各機關處理人民陳情案件要點」規定，請貴會轉知所屬會員及業者，如發現有違反移民法情事，應依前項規定檢附具體事證並留下聯絡方式，以利本署依規定受理查處：

（一）書面檢舉：以書面郵寄至本署或各區事務大隊所屬專勤隊辦理。

（二）線上檢舉：請登入本署全球資訊網（<https://www.immigration.gov.tw>），

點選「署長信箱」進行檢舉或反應。

## 全國律師聯合會 114 年 10 月 31 日 114 律聯字第 114751 號函

主旨：貴所函詢律師倫理規範第 31 條第 1 項第 5 款、第 36 條第 1 項、第 2 項適用疑義，復如說明，敬請查照。

說明：

一、復貴所 114 年 4 月 21 日 00000000 號函。

二、按「律師不得受任下列事件：五、曾任公務員或仲裁人，其職務上所處理之同一或有實質關連之事件。」、「律師依第三十一條第一項、第三項、第三十二條受利害衝突之限制者，與其同事務所之其他律師，亦均受相同之限制。但有下列情事之一且受限制之律師未參與該事件，亦未自該事件分受任何報酬者，同事務所之其他律師不受相同之限制：一、第三十一條第一項第六款、第七款之事件。二、不得受任之限制係因受限制之律師任職於前事務所而生之利害衝突，且經後事務所及該受限制之律師採行適當、有效之程序，而得確實隔離資訊者。」、「律師適用前項但書第二款而受委任，經受影響之前委任人書面請求時，該律師或受限制之律師應即提供下列資訊予該受影響之前委任人：一、所採行資訊隔離措施之內容。二、後事務所及該受限制之律師遵守本規範之聲明。」律師倫理規範第 31 條第 1 項第 5 款、第 36 條第 1 項、第 2 項分別定有明文。第按，「參酌美國『律師執業行為模範規則』第 1.10 第 (a) 項第 (2)

款規定，針對律師因轉換事務所而生之利害衝突引進防火牆制度，增訂第一項但書第二款，並輔以第二項關於資訊提供義務之規定，以保障律師轉換事務所之工作權，並維護受影響之前委任人之權益。」律師倫理規範第 36 條第 1 項但書第 2 款於 111 年 7 月 3 日修正理由意旨參照。次按，「經查，乙法律事務所丙律師受任處理 A 案件，而甲於任職法官期間，曾處理 A 案件。從而，倘甲辭任法官後至乙法律事務所執行律師業務，依律師倫理規範第 31 條第 1 項第 5 款規定，甲固不得受任處理 A 案件。次查，甲律師依律師倫理規範第 31 條第 1 項第 5 款受利害衝突之限制者，與其同事務所之其他律師，亦均受相同之限制（律師倫理規範第 36 條第 1 項本文意旨參照）。從而，乙法律事務所之其他律師，並無律師倫理規範第 36 條第 1 項但書各款規定之例外情事下，其等仍不得受任處理 A 案件。」本會 112 年 5 月 29 日 (112) 律聯字第 112170 號函參照。

三、經查，來函所述事實要旨略謂：事務所甲律師曾先受當事人乙委任辦理繫屬於臺灣高等法院之民事事件（下稱系爭事件），當時之受命法官為丙；嗣後丙則離職轉任律師，並加入甲律師之事務所等語。

（一）第查，丙既曾任法官，其職務上亦曾處理系爭事件，嗣後丙轉任律師，自應受律師倫理規範第 31 條第 1 項第 5 款之限制，而不得受任辦理乙委任之

系爭事件；與丙律師同事務所之其他律師（即甲律師），亦均受相同之限制（律師倫理規範第 36 條第 1 項本文意旨參照）。從而，同事務所之其他律師（即甲律師），如無律師倫理規範第 36 條第 1 項但書各款規定之例外情事，自仍不得繼續受任處理乙之案件（本會 112 年 5 月 29 日 (112) 律 聯 字 第 112170 號函參照）。

（二）次查，律師倫理規範第 36 條第 2 項既已明文規定「經受影響之前委任人書面請求時」律師應即提供相關資訊予「受影響之前委任人」，且其制定目的旨在「保障律師轉換事務所之工作權」，則丙律師於任職法官期間雖曾審理當事人乙之系爭事件，惟乙既非丙律師之「前委任人」、丙律師亦無轉換事務所之情節，自無律師倫理規範第 36 條第 1 項但書第 2 款例外規定之適用甚明。

四、依本會第 3 屆第 7 次理事、監事聯席會議決議，提出上述意見供參。惟涉及

個案是否違反律師法及律師倫理規範乙節，仍應視個案具體事實及實際事證綜合判斷，併此說明。

### 臺灣高雄少年及家事法院 114 年 11 月 19 日高少家秀文字第 1144300051 號函

主旨：本院外網已在「常用項目」下增設「律師專區」，惠請貴會向律師多加宣導利用，請查照轉知。

說明：

- 一、為利於律師多加利用本院網頁，便利作業事宜，如主旨所示，增設專區，今業已設置完畢，煩請貴會宣導。
- 二、其網址如下：<https://ksy.judicial.gov.tw/tw/np-11850-351.html> 或搜尋本院進入本院網頁後點選「常用項目」，再點選「律師專區」；其專區項下設有 1、律師單一登入窗口。2、電子訴訟文書（含線上起訴）服務平台。3、訴訟文書上傳區（僅供傳送電子檔案給承辦書記官）。4、閱卷聲請事項。5、調閱電子筆錄。共計五項。

## 婚喪喜慶

**悼** ~會員周村來律師 114 年 10 月 03 日壽終正寢，於 114 年 10 月 12 日假高雄市立殯儀館景行廳舉行公祭，本會致送福利金及花籃，以表哀思。

**悼** ~會員柳聰賢律師 114 年 10 月 03 日壽終正寢，於 114 年 10 月 12 日假高雄市立殯儀館大安會館十一號舉行公祭，本會致送福利金及花籃，以表哀思。



**悼** ~會員許乃丹律師母親 114 年 10 月 21 日壽終內寢，於 114 年 10 月 28 日假心燈館生命園區【VIP8 號追思靈堂】舉行公祭，本會致送福利金及花籃，以表哀思。

**悼** ~會員楊申田律師父親 114 年 11 月 22 日壽終正寢，於 114 年 12 月 03 日假高雄市立殯儀館【永思堂】舉行公祭，本會致送福利金及花籃，以表哀思。

**悼** ~會員邱敬瀚律師母親 114 年 12 月 04 日壽終內寢，於 114 年 12 月 21 日自宅舉行公祭，本會致送福利金及花籃，以表哀思。

**賀** ~會員陳月秀律師 114 年 12 月 25 日於陳月秀律師事務所（高雄市新興區中山一路 117 號 9 樓 E 室）舉行開幕茶會，本會致送蘭花盆栽，以表祝賀。

## 活動照片



▲◀ 114 年 12 月 6 日本會婦女及青少年事務委員會、律師在職進修委員會，邀請許惠君律師主講「校園霸凌處理實務」。



▲◀ 114 年 12 月 4 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 10 堂視訊課程，邀請鄭正一老師，主講「勞工保險、勞工職業災害保險及保護法及勞工退休金常見勞資爭議類型（民事、刑事及行政責任部分）」。



▲◀ 114 年 11 月 27 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 9 堂視訊課程，邀請吳芝瑛法官，主講「職業災害（含通勤職災）補賠償相關專題」。





◀▼ 114 年 11 月 22 日本會第 16 屆第 3 次會員大會 - 會旗進場。



◀ 114 年 11 月 22 日本會第 16 屆第 3 次會員大會 - 全國律師聯合會李玲瑩理事長致詞。

▼ 114 年 11 月 22 日本會第 16 屆第 3 次會員大會 - 高雄律師公會葉孝慈理事長致詞。







▲► 114年11月22日本會第16屆第3次會員大會 - 頒發資深會員獎合影。



▲ 114年11月22日本會第16屆第3次會員大會 - 全體理監事合影。





▲ 114 年 11 月 22 日本會第 16 屆第 3 次會員大會 - 全體副秘書長合影。



◀▼ 114 年 11 月 20 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 8 堂視訊課程，邀請鄭津津老師，主講「性別工作平等保障與性騷擾防治」。



▼ 114 年 11 月 17 日本會修復式正義委員會、法律推廣委員會合辦讀書會，由潘欣愉律師第 2 次導讀李崇義著作「冰山對話」及蔡沂真社工師督導分享「仙姑來修復」系列 6。







▲ 114年11月15日本會與全國律師聯合會、中華民國仲裁協會、高雄市立空中大學合辦「如何善用仲裁制度處理爭議」專題講座與圓桌論壇，並由本會盧世欽律師主講「如何善用仲裁制度處理爭議-認識仲裁」、謝國允律師主講「仲裁在紛爭解決的定位與策略應用」。





▲◀ 114 年 11 月 15 日本會律師在職進修委員會，邀請黃建榮庭長主講「銀行法及商會法刑事實務」。



▲◀ 114 年 11 月 13 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 7 堂視訊課程，邀請邱羽凡老師，主講「勞動契約（三）（包括：試用期、非典型勞動及勞動派遣）」。



▲◀ 114 年 11 月 06 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 6 堂視訊課程，邀請沈以軒律師，主講「工資專題（工資及非工資的理論與實務）」。



▲◀ 114 年 10 月 30 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 5 堂視訊課程，邀請程居威律師，主講「工時專題（包括工時認定、法定工時、延長工時、變形工時）」。





▲◀ 114 年 10 月 23 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 4 堂視訊課程，邀請周兆昱老師、郭敏慧律師，主講「最低服務年限、競業禁止約款及調職與違約金條款」。



▲◀ 114 年 10 月 21 日本會資訊暨人工智慧發展委員會主辦、律師在職進修委員會，邀請王恩琦老師主講「AI 智能 - 智能資訊探索與創新」。



▲◀ 114 年 10 月 18 日本會律師在職進修委員會，邀請洪挺梧法官主講「分割遺產相關實務解析」。

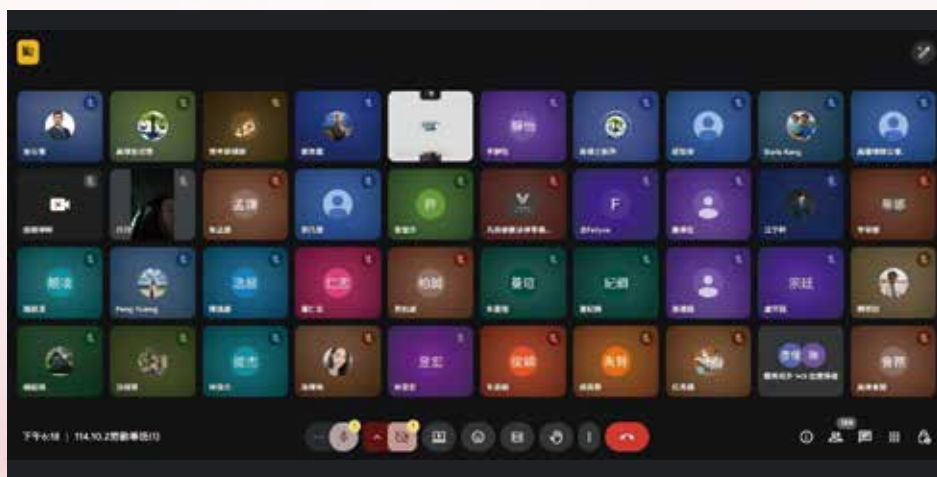


▲◀ 114 年 10 月 16 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 3 堂視訊課程，邀請李佑均律師，主講「勞動契約(二)(包括工作規則制定及勞動契約終止，勞基法第 11、12、14 條及合意終止)」。





▲◀ 114 年 10 月 9 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 2 堂視訊課程，邀請傅柏翔老師主講「就業歧視及不法侵害（職場霸凌）」。



▲◀ 114 年 10 月 2 日本會 114 年度勞動律師專業課程培訓班第 1 堂（始業式典禮）邀請劉思龍律師主講「勞動契約（一）（包括：從屬性意義及標準、勞動契約種類、勞動契約判斷標準以及與其他勞務提供契約異同）」。





▲◀ 114年9月27日本會與財團法人法律扶助基金會橋頭分會共同辦理律師在職進修，邀請古美和助理教授，主講「不動產登記實務」。



▲◀ 114年9月12日本會資訊暨人工智慧發展委員會主辦律師在職進修，邀請王恩琦老師主講「AI加速術 - 高效AI智能助手」。





◀ 114 年 11 月 9 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗・穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師寶眷於【胡志明市百年郵局】合影。



◀ 114 年 11 月 7 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗・穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師寶眷於【Mercure Dalat Resort 飯店】合影。



◀ 114 年 11 月 7 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗・穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師寶眷於【大叻百年火車站】合影。





◀ 114 年 11 月 7 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗・穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師賈眷於【保大夏宮】合影。



◀ 114 年 11 月 7 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗・穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師賈眷於【瑪麗修道院】合影。



◀ 114 年 11 月 5 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗・穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師賈眷於【皇帝號郵輪】（出海一日遊）合影。





◀ 114 年 11 月 5 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗-穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師寶眷於【皇帝號郵輪】(出海一日遊)合影。



◀ 114 年 11 月 4 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗-穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師寶眷於【I-RESORT 熱礦泥浴水療會館】(泥漿浴)合影。



▲ ◀ 114 年 11 月 5 日本會 114 年國外旅遊【越綺麗-穿越山海芽莊、大叻、西貢三城戀 6 日】律師寶眷於【珍珠島】(纜車、動物園、世界花園等)合影。



## 活動紀實

# 回顧高雄律師公會114年第78屆律師節慶祝大會： 時空律人電影之夜

呂學佳\*

在今（114）年9月5日，高雄律師公會的年度重頭戲之一，第78屆律師節慶祝大會以「時空律人電影之夜」為主題，在高雄漢來巨蛋會館「拉開帷幕」、「閃耀登場」。

回首去（113）年9月律師節，高雄律師公會有緣榮幸承辦全國律師聯誼會的律師節慶祝活動，在去年9月7日的夜晚，以高雄知名地標駁二藝術特區的「大港倉棧柒庫」為配景，路經大港橋，漫步在高雄港灣碼頭與海洋流行音樂中心的海堤邊；除了可以遠眺高雄人從小看到大的壽山，高雄港埠貨櫃機具的燈光也在不遠處閃爍著；緊鄰著港都最引以為傲的海灣，伴隨著徐徐海風，用高

雄溫暖的熱情，以及名聞遐邇的高雄內門總鋪師辦桌美食，串連起全台16個地方律師公會與全場上百位律師的情誼。翌日（113年9月8日）以「鐵道輕旅行」為主題的「第77屆律師節慶祝大會典禮暨聯誼午宴」，更是用美食與歌聲表演，搭載全場律師、嘉賓、寶眷們，路經全台灣各個角落<sup>1</sup>。

時隔一年後，高雄律師公會秉持著「只有高律才能超越高律！」的精神，在今（114）年9月5日的「第78屆律師節慶祝大會」，將許多廣為人知、膾炙人口的電影場景，搬到現場數百名會員與貴賓的眼前，高雄律師公會同時規劃美式校園、經典好萊塢、日式動漫、Marvel 漫威宇宙系列、星際大戰等12大經典電影風格，

讓出席的會員與嘉賓任君挑選。而有別於律師平時穿著律師袍開庭的模樣，當天現場更是出現黑武士、怪醫黑傑克、鷹眼、龜仙人等許多廣為人知、赫赫有名的電影角色，許多會員與眷屬更是



\* 本文作者係執業律師。

1. 陳章樵，只有高律才能超越高律！隔十年後再由高律主辦的全國律師聯誼會紀實，高雄律師會訊第16屆第113-07-09月，頁26-31。



盛裝打扮、熱情參與這場「時尚盛典」，並相信今晚的盛典會帶給大家愉快的律師節。



而搶先上映的是 1990 年代舉世聞名的電影「第六感生死戀」，由賴儀真律師演唱主題曲「Unchained Melody」，其中的動人歌詞「Oh, my love, my darling」伴隨著優美的歌聲，為「第 78 屆律師節慶祝大會：時空律人電影之夜」揭開序幕。而不讓西洋經典電影專美於前，其後的「笑傲江湖」，由王沁律師、釋圓琮律師、吳孟謙律師、謝孟璇律師帶著豪情，踩著瀟灑的腳步，四人合唱「滄海一聲笑」，精彩的表演絲毫不遜於當年大螢幕上的刀光劍影。

緊接著，高雄律師公會葉孝慈理事長扮演知名電影角色「小丑女」，與高雄律師公會第 16 屆第 2 任全體理監事，在「星際大戰」磅礴的背景音效中一同進場。葉孝慈理事長在其後也以：「律師背負著重大的使命，除了擁有專業的法律素養，同時也需要兼具遵循倫理規範的高度，推進法治與程序正義，提升社會大眾對於律師的信賴，與各位在場的會員互相勉勵，並祝福與會會員、貴賓及

寶眷們吃得開心、玩得開心！」全國律師的大家長，全國律師聯合會李玲玲大理事長隨後的致詞中也提到：「高雄律師公會總是表現專業上的互相扶持，以及活動中展現的凝聚力，同時帶來向心力與無比的能量。」一同與會的高雄市政府郭添貴秘書長，也代表高雄市陳其邁市長向在場會員致意，並對過去高雄律師公會會員提供高雄市民與高雄市政府法律諮詢及相關服務表達感謝。同為律師的高雄市議會康裕成議長及湯詠瑜議員也祝福在場會員、嘉賓，律師節快樂！



而「時空律人電影之夜」當然不只有前述的電影，在西元 1997 年的知名電影「鐵達尼號」風采依舊、流傳至今，由鄭澄鵬律師獻唱傳統名曲「My Heart Will Go On」，在傳唱迄今的著名歌詞中，讓與會的

會員與來賓回到近 20 年前，再次將目光看向那艘豪華郵輪，回味起當年電影院中傑克與蘿絲深愛的永恆；而高雄律師公會吉他社帶來「不能說的秘密」同名電影主題曲，以及「阿郎的故事」主題曲「戀曲 1980」，不論是「不能說的秘密」中由校園生活交織緊密的愛情，或者是「阿郎的故事」中刻畫人世間的價值與情感，都是每個時代轟轟烈烈的故事，更是許多人青春時共同的回憶。

互動遊戲「經典電影知識挑戰賽」則透過電影主題曲歌詞、電影劇情與經典橋段的猜謎解答，與超過 300 位參與的會員、嘉賓一同腦力激盪、回憶過往，考驗各自對於經典電影的熟悉度！而高雄律師公會熱音社也先後帶來「Shallow」、「Pretty Woman」、「愛情你比我想的閣較偉大」、「永遠不回頭」等 8 首電影主題曲，除了在地上展現歌喉與精妙的演奏，盡情綻放光芒，展現律師與眾不同的一面，也讓台下的聽眾徜徉在美妙的音浪中，聽得心醉神迷、心馳神往。



而今年的第 78 屆律師節慶祝大會「時空律人電影之夜」，不僅僅是用優美的歌聲

與表演，帶著與會嘉賓回到往昔，更是有備受矚目的「最佳造型秀」，讓大家現場一睹知名電影主角的風采！眾所周知的紅心皇后、哈利波特、超人、白雪公主、鋼鐵人、神力女超人、女海盜等等知名影星都蒞臨現場，讓我們知道高雄律師公會的律師們不只有平常工作時、法庭上秉持正義、維護法治的嚴謹形象，在第 78 屆律師節慶祝大會「時空律人電影之夜」中，更是展現輕鬆、愉快，充滿活力與創意的一面。而在現場上百名現場嘉賓共同投票後，最終由無敵鐵金剛、長髮公主樂佩、庫伊拉、車手、英倫風、龐克搖滾風榮獲最佳造型獎，也讓在場的嘉賓為他們喝彩！

經過高潮迭起的「最佳造型秀」後，從 101 年創立迄今，歷久不衰，擁有長達 13 年經歷的高雄律師公會薩克斯風班，接續帶來當天「時空律人電影之夜」的最後一段表演，以「倩女幽魂」、「上海灘」、「拒絕再玩」三首曲目，用優美的旋律與澎湃的節奏，在台上發光發熱、震撼人心。

最後，經過驚呼連連的大獎摸彩，今年第 78 屆律師節慶祝大會「時空律人電影之夜」順利劃下完美的句點，當天夜晚的高雄漢來巨蛋會館不只有秉持正義與法治的律師，更是有許多家喻戶曉的知名電影明星，眾星雲集、齊聚高雄，律師用最豐富的創意、最酷炫的活力，在第 78 屆律師節慶祝大會「時空律人電影之夜」燃燒最炙熱的熱情！讓我們期許來年「只有高律才能超越高律！」，第 79 屆律師節能夠再創高峰！



## 在職進修

# 古美和教授主講「遺產繼承登記實務」

梁家惠律師報導

桃園律師公會於民國 114 年 7 月 5 日及 12 日上午，邀請地政實務界出身的古美和教授演講「遺產繼承登記實務」專題，著眼於遺產繼承之「不動產繼承登記」議題，講座提供豐富的遺產繼承登記實務講義及簡報，與上課學員分享。

講座於課程中分享多則行政機關受理不動產繼承登記案件時遇到的困難案例、行政機關的函示見解，及登記機關目前的解決方式，諸如：

1. 繼承開始前，第一順序繼承人親等近者「全部死亡或喪失繼承權」，而由其直系血親卑親屬繼承時，此時次親等之直系血親卑親屬係依其固有繼承順序以其「固有應繼分繼承」被繼承人，而非代位繼承。<sup>1</sup>
2. 被繼承人之配偶、第一順序之繼承人及代位繼承人「均拋棄繼承」時，應由被繼承人次親等之孫輩繼承人繼承財產，此時代位繼承人之子女繼承順序較後，自無由與該孫輩繼承人共同繼承。亦即，於被繼承人之配偶、第一順序之繼承人及代位繼承人均拋棄繼承時，倘被繼承人有孫輩繼承

人且未拋棄繼承，復無孫輩繼承人死亡或喪失繼承權之情形，自應由孫輩繼承遺產，繼承順序較後之曾孫輩（代位繼承人之子女）自無由與該孫輩繼承人共同繼承。<sup>2</sup>

繼承登記法令補充規定於民國 108 年 06 月 25 日修正時，已增列 47.1 條<sup>3</sup>、47.2 條<sup>4</sup>，解決上述疑義。

3. 基於尊重被繼承人生前處分其財產之意思為民法遺產分割之基本核心原則，被繼承人以遺囑所為之遺產分割方法指定，於不違反關於特留分規定之範圍內，繼承人均應予尊重，以遺囑所定分割方法並辦理繼承登記。<sup>5</sup> 據此，登記機關受理不動產繼承登記申請案件時，只要申請人提出之遺囑，符合遺囑之形式要件，登記機關基於尊重被繼承人生前處分其財產之意思，於其死亡，該遺囑生效時，會依照遺囑所定分割方法辦理繼承登記，而不會進一步審查遺囑所定遺產分割方法是否違反特留分規定<sup>6</sup>，本則函釋目前在登記實務上運用廣泛。至特留分被侵害之繼承人，自得類推適用民法第 1225 條規定，循司法途徑向受利益之其他共同繼承人行使特留

1. 105年9月7日內政部台內地字第1050433512號函。

2. 107年3月14日內政部台內地字第1070408076號函。

3. 繼承登記法令補充規定第47.1條規定：第一順序之繼承人有拋棄繼承權者，依民法第1176條第1項規定，其應繼分歸屬於其他同為繼承之人，如其他同為繼承之人於繼承開始前死亡或喪失繼承權時，依民法第1140

條規定，所拋棄之應繼分歸屬代位繼承人繼承。第一順序親等較近之繼承人與代位繼承人均拋棄繼承權，依民法第1176條第五項規定，由被繼承人次親等之直系血親卑親屬繼承。

4. 繼承登記法令補充規定第47.2條規定：繼承開始前，第一順序親等較近之直系血親卑親屬全部死亡或喪失繼承權者，由其次親等直系血親卑親屬依其固有繼承順序以其固有應繼分繼承而非代位繼承。

分扣減權，當無疑問。

4. 遺囑執行人於部分繼承人不會同申辦繼承登記時，得依遺囑內容實施遺產分割，並代理繼承人申辦分別共有之遺囑繼承登記及遺贈登記，無需徵得繼承人之同意。

<sup>8</sup> 又因我國民法未禁止繼承人為遺囑執行人、遺囑執行人執行職務仍須以自己名義為之，繼承人對於與遺囑有關之遺產，已喪失處分權，不生由他人代理問題，故遺囑執行人管理遺產並為執行遺囑上必要行為之職務，與民法第 106 條（禁止雙方代理或自己代理）所規範之情形不同，尚無適用該條規定問題。<sup>9</sup>

5. 代筆遺囑指定之遺囑執行人死亡、繼承人持遺囑欲向登記機關申請不動產繼承登記，惟登記機關認為：如遺囑之內容係屬遺贈，為期公正妥適執行，並尊重遺

囑人之意旨，似宜依民法第 1209 條、第 1211 條規定另行改選或指定遺囑執行人<sup>10</sup>，即非逕由繼承人申請遺產繼承登記。講座表示，為避免發生遺囑生效時，遺囑執行人已經死亡，是否需另行改選或指定遺囑執行人之爭議，立遺囑人在作成遺囑時，建議指定多名遺囑執行人，並於遺囑清楚記載，「任一名遺囑執行人均得單獨辦理繼承登記、遺囑執行人登記」，應可相當程度降低上述風險，解決此問題。

本次課程內容相當扎實，礙於篇幅有限，筆者實無法一一列舉課堂重點，講座分享實務上第一線地政事務所人員，處理不動產繼承登記案件時，曾經遇到的爭議，及登記機關目前的處理方式，並整理不動產繼承登記的登記實務見解提供學員參考，與會學員均獲益良多。



AI 示意圖

5. 104年6月18日內政部內授中辦地字第1040421181號函。

6. 繼承登記法令補充規定78.遺囑違反民法有關特留分之規定時，繼承人是否已行使扣減權，非地政機關所得干預。

7. 臺中高等行政法院高等庭114年度訴字第85號判決：「由民法第1187條、第1225條前段規定可知，繼承人之特留分如因被繼承人所立遺囑指定應繼分致受侵害，雖得依民法第1225條之規定行使扣減請求權，惟行使與

否，應由扣減權人自行決定，非地政機關所得干預，地政機關自無庸命申請人提出已通知其他繼承人行使扣減權之證明。」供參考。

8. 99年7月8日內政部內授中辦地字第0990724891號令。

9. 101年8月9日法務部法律字第10100547070號函。

10. 82年12月31日內政部（82）台內地字第8216226號函。