

114 年度高雄律師公會

「法律人的 AI 工作術」系列課程心得

黃瑄芃*

一、前言：

近年來，在法律實務的發展中，人工智慧（AI）的應用正逐漸走入專業視野，不少律師已使用如 Microsoft Copilot、ChatGPT、Notebook LM 等 AI 工具，將之應用於會議記錄、課程摘要、文書草擬乃至案件研究之建構，亦有法律搜尋引擎公司、國考輔考機構引進 AI 協助分析法律問題、批改模擬考卷，國內外也有事務所導入 AI，協助律師處理審約、翻譯甚至初步回復客戶問題等工作。不久前，英國監管機構更批准了全世界首間全 AI 事務所「Garfield Law」進行催收等業務，為有需求的客戶群大幅降低小額訴訟程序相關業務的收費。這股趨勢意味著律師職業，從個人到市場，正迎來一波前所未有的改變。

過去，律師必須自行從大量判決先例、法條與證據資料中，依憑專業與經驗，進行事實分析、資訊篩選、整理分析後，再給予專業意見或撰寫文書。如今，藉由 AI 工具的應用，讓資訊篩選、整理分析、初稿草擬等原本耗費大量時間的工作，得以更短的時間完成，這不僅大幅提高律師的工作效率，更使律師有更多精力專注於客戶溝通、訴訟或談判之布局策略及法律風險的專業判斷。因此，對於律師而言，學習如何正確使用 AI，或許不再只是「選項」，將是職涯發展

中的一大助力。高雄律師公會乘這股潮流，開設民國 114 年律師在職進修研討會的「法律人的 AI 工作術」系列課程，協助會員有效掌握最新工具的應用，以兼顧最新科技與專業素養。

二、AI 初探-114年8月28日課程

本系列首場課程以「AI 初探」為主軸，旨在讓律師們理解 AI 工具之全貌、潛力與風險。課程講師王恩琦首先以「我們與 AI 的距離」作為開場，指出 AI 已經滲透至日常生活，從搜尋資訊、整理表格，到規劃旅遊行程，皆可快速提供結果，顯示其生活化的便利性與高效性。同時，課程也帶出 AI 作為「天使與魔鬼」的兩面性：一方面能夠加速決策、提升專業服務品質，另一方面卻伴隨著「眼見不為憑」的風險，例如深偽影像、錯誤資訊的生成，甚至 AI 對使用者心理的負面影響。

進一步地，課程介紹了 AI 工具的種類與用途，從聊天機器人（如 ChatGPT、Gemini、Perplexity、Felo、Copilot）、會議逐字稿工具、簡報生成平台，到法律專屬工具如 Lawsnote 等。律師在實務中，若能將這些工具妥善結合，便能在相關資料檢索、整理分析、文件草擬等工作中取得顯著地效率提升。

同時，講師亦於課程中提醒法律人必須

* 本文作者係金石國際法律事務所律師。

嚴肅看待資訊安全與專業倫理的相關問題。例如：若將當事人姓名或案號直接輸入免費 AI 工具，等同於向第三方揭露案件資訊，可能違反律師的保密義務；曾有律師於準備狀中引用 AI 生成之「判例」，經對造檢附司法院資料庫查無此案號，而被法官要求說明，損及專業信譽。因此，課程中強調律師使用 AI 應注意資料去識別化、優先使用企業版工具（如：Microsoft 365 Copilot）、可考慮於契約中加入「可於內部安全環境以 AI 協助草擬」的告知條款等。

三、高效AI智能助手-114年9月12日課程

本系列第二場課程聚焦於「高效 AI 智能助手」與「提示詞設計」。所謂「提示詞（Prompt）」是指 AI 使用者向 AI 模型輸入指令或文字描述，用於引導 AI 生成符合預期的回應或內容。而一個設計良好的提示詞能提供背景資訊、清晰指令和限制條件，有效引導 AI 朝著特定方向產出更精確、有創意的結果。這場課程就「提示詞（Prompt）」的指令，介紹了提示詞框架：PTCF 框架，即 Persona（角色）、Task（任務）、Context（背景）、Format（格式）。講師進一步以律師工作為例，說明如何透過 PTCF 框架讓 AI 的回應更精準。例如，相較於單純輸入「幫我看合約」，更應具體輸入：「請扮演專精勞動法的律師，審閱此契約中競業禁止的相關條款，並依據《勞基法》第 12 條提供風險分析，請以條列式呈現。」透過此種結構化的指令，引導 AI 更能輸出符合專業需求的內容。

本堂課程同時安排了多個實作演練，包

括以 Copilot、ChatGPT、Gemini 等對話式生成 AI 進行：

1. 庶務文件生成：例如以律師公會秘書之角度，生成會員大會通知函，或以律師助理的角度，請求 AI 生成律師事務所的案件開庭通知信，這些文件的特徵是注重日期、地點的通知，格式上強調正式、精簡，並希望 AI 所生成的設計是可重複使用的制式範本。
2. 會議記錄整理：例如以律師公會秘書的角度，將會議中的錄音逐字稿、摘要、聊天、簡報等資訊，請求 AI 生成結構化的會議紀錄，內容包含會議基本資訊、決議與表決、行動項目、待補事項、下次會議等。
3. 案件策略會議紀錄：例如以專業律師的角度，請求 AI 生成依固定欄位輸出，區分事實、法律爭點、證據缺口、策略選項等，並附加風險提醒等。
4. 高效簡報製作：例如以專業律師的角度，為對一般民眾法律知識宣導的場合，生成具備結構與圖像化思維的簡報草稿，讓相關法律知識的傳達更清晰。

此外，本堂課程也對比了「錯誤提示 vs. 精準提示」，幫助律師意識到提示詞的精準度直接決定 AI 生成內容的價值。

最後，本堂課的重點，不僅是展示「提示詞設計」，更在於讓律師理解 AI 是一種「增能工具」，需要律師本身的專業判斷來引導，以目前 AI 技術的發展而言，最大的風險莫過於產生「AI 幻覺」，也就是生成形式上看起來真實，但實質內容錯誤的結果，AI 幻覺產生的原因眾多，無論是模型資訊過

多，或是資訊不足，都會是原因，故講師提醒 AI 生成的內容離不開律師以專業、經驗所提出的篩檢及校正，律師不應全盤接受 AI 的初稿，其內容須經過檢核與優化，以免執業上提供了不正確的資訊。

除了「AI 幻覺」外，尚有其他風險須注意，例如：保密義務違反、個資跨境傳輸、偏見歧視等風險。尤值一提者為，筆者曾於今年 5 月間亦曾參與新竹律師公會所舉辦的「生成式 AI 在法律文書的實作應用」課程，在兩天的全日課程中，使用 AI 工具的相關風險亦獲在場與會人的高度關注，為解決機密外洩之風險，有講師於課程中介紹現在部分企業或事務所，選擇導入離線運行的 AI 模型，以降低機密資料外洩之風險。然此種作法雖能確保資料僅留存在內部環境，但其效能與可用性往往受限於模型規模與訓練資料庫的完整性，蓋商用大型模型（如 ChatGPT）具備龐大的資料基礎與持續更新機制，封閉式模型在語言生成的流暢度、知識廣度及多領域適用性上，仍可能與之存在巨大落差，故採行離線模型需在「資安控管」與「使用體驗」之間權衡，並視實際業務需求決定其可行性。

四、法律實務工作者與 AI 的未來展望

AI 既然做為一工具，自然也影響著律師執業時不同面向之關係。

以法院而言，司法院因應國民法官新制，啟用 AI 量刑資訊系統，我國法院也嘗試使用 AI 工具生成裁判草稿，顯示司法體系對 AI 的接受度正在審慎地逐步提升。同樣地，律師若能及早熟悉工具，建立相應的

工作模式，亦能為自身提高工作品質與效率。

在事務所內部處理事務時，也正如本次高雄律師公會「法律人的 AI 工作術」課程講師所預示：「AI 不會取代你，但你會被善用 AI 的人取代。」或有人認為言過其實，但 AI 工具未來將可能成為部分律師日常工作的「隱形助手」已是不可否認的趨勢，AI 工具將處理行政庶務、資料檢索、整理分析、文件草擬，律師與 AI 之互動亦將朝向「分工合作」的局面。

而與律師最息息相關者，則是當事人。在這個 AI 洪流中，律師也將面對許多以 AI 給予的資訊前來諮詢的當事人，以筆者的角度而言，對此是偏向開放的態度，雖然當事人詢問 AI 的方向不見得正確，但願意先藉由 AI 初步了解案情的當事人，在討論案情時可能已先簡單整理過與案情相關的問題或變因，且藉由當事人詢問 AI 的問題，也能看出當事人最關心案情的哪一面向，甚至有機會發覺當事人隱瞞了什麼重要資訊，實際上能幫助律師更快在案件內最受當事人關注的部分擬定策略。

無論如何，兼具法律專業、隱私又貼近專業律師使用習慣的生成式 AI，將是未來律師乃至於所有法律工作者對於 AI 工具的最大需求，並且也是不可逆的趨勢，做為律師唯一能努力者，也僅有盡快上手使用，而高雄律師公會開設的本次課程，即對於律師使用 AI 工具有著偌大的助益。本系列課程尚有 114 年 10 月 21 日「AI 智能資訊探索與創新」作者於本文截稿前，尚未及參與，但相信該課程內容將精采可期，對律師的工作大有助益。